



Raadsnotulen

B17

8 juli 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 7 en 8 juli 2015

Aanvang: 17:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. P. Limpens (VVD), mw. P. Barning (pvdA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Steijns (SBM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats, Wethouder Damsma en Wethouder Aarts.

Verhinderd 7-7-2015:

mw. V. Heijnen (CDA) en dhr. P. Frijns (SPM)

Verhinderd 8-7-2015:

mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. J. Gunther (SP), mw. H. Meese (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA) en dhr. P. Frijns (SPM)

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen
De agenda wordt conform vastgesteld.
Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Heijnen en de heer P. Frijns.
2. Interpellatieverzoek PvdA Tram Vlaanderen-Maastricht
Na afronding van lopend onderzoek naar varianten Mosae Forum, Boschstraat en Quick scan spoorbrug neemt de raad in het najaar 2015 een besluit.
3. Benoeming burgerlid
Uitgebracht zijn 37 stemmen, waarvan 36 stemmen vóór de heer Hamelaers en 1 stem tegen. Daarmee is de heer Hamelaers benoemd tot burgerlid bij de fractie van PVM. De heer Hamelaers legt in handen van de voorzitter de eed af.
4. Verslag
De notulen van de raadsavond van 9 juni 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
5. Lijst van ingekomen stukken
De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken.

6-9 Kaderbrief 2015

1: Amendement Vrouwengezondheidscentrum: verworpen

Stemming: 33

Voor: 11 CDA (4) , MV (1), LPM (1), PVDA (5)

Tegen: 22 SPM (5), D66 (4), GL (4), VVD (2), SBM (1), SP (4), PVM (2)

1: Motie Noodfonds: Verworpen

Stemming: 33

Voor: 8 CDA (4) , MV (1), PVM (2), LPM (1)

Tegen: 25 SPM (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), VVD (2), SBM (1), SP (4),

2: Motie uitbreiding parkeergelegenheid: Ingetrokken

3: Motie buurtgericht werken: Ingetrokken

4: Motie minder mensen in de schulden: Ingetrokken

5: Motie ideeënwedstrijd budgetvriendelijk bouwen: Ingetrokken

6: Motie verhuurdersheffing: Aangenomen

Stemming: 33

Voor: 29 SPM (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), SBM (1), SP (4), CDA (4) ,
MV (1), LPM (1)

Tegen: 4 VVD (2), PVM (2)

7: Motie luchtkwaliteit binnenstad: Ingetrokken

8: Motie uitwerking infrastructuur: Ingetrokken

9: Motie faciliteren ondernemers: Verworpen

Stemming: 33

Voor: 1 LPM (1)

Tegen: 32 SPM (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), VVD (2), SP (4), CDA (4),
SBM (1), MV (1), PVM (2)

10: Motie Armoedige aanblik openbare pleinen: Verworpen

Stemming: 33

Voor: 8 CDA (4) , MV (1), PVM (2), LPM (1)

Tegen: 25 SPM (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), VVD (2), SBM (1), SP (4)

11: Motie ontbijt op school: Verworpen

Stemming: 33

Voor: 1 LPM (1)

Tegen: 32 SPM (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), VVD (2), SBM (1), SP (4), CDA (4) ,
MV (1), PVM (2)

12: Motie bezuiniging RTV: Verworpen

Stemming: 33

Voor: 6 PvdA (5), MV (1)

Tegen: 27 SPM (5), D66 (4), GL (4), VVD (2), SP (4), CDA (4) ,
SBM (1), PVM (2), LPM (1)

10. Raadsvoorstel Kaderbrief: Aangenomen

Stemming: 33

Voor: 29 SPM (5), D66 (4), PvdA (5), GL (4), VVD (2), SBM (1), SP (4), CDA (4),
SBM (1)

Tegen: 4 MV (1), PVM (2), LPM (1)

11. Raadsvoorstel Oprichting Lichte Gemeenschappelijke Regeling, samenvoeging sociale dienst
Maastricht-Heuvelland
Conform besloten.

**Raadsvergadering
Woensdag 8 juli 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen**
- 2. Tweede termijn Kaderbrief raad en college**
- 3. Besluitvorming moties en amendementen met betrekking tot Kaderbrief 2015**
- 4. Besluitvorming Kaderbrief 2015**
- 5. Besluitvorming oprichting lichte GR samenvoeging Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland o.v.v. uitkomst raadsronde**

Aanwezig mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 33 leden van de raad. Mevrouw Eurlings, mevrouw Heijnen, mevrouw Meese, mevrouw Van de Wouw, de heer Pie Frijns en de heer Gunther zijn verhinderd. Mevrouw Korsten sluit later aan.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Heropening, vaststellen van agenda en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 17.03 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Heijnen, mevrouw Meese, mevrouw Van de Wouw, mevrouw Eurlings, de heer Pie Frijns en de heer Gunther.

GroenLinks (Krabbendam) deelt mee dat mevrouw Korsten later aansluit.

2. Tweede termijn Kaderbrief raad en college

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) geeft allereerst een reactie op de andere partijen. Bij het CDA valt de waardering van kleinschalige zorginitiatieven in de wijken op. Daarnaast ontbreekt bij het CDA wel de onderbouwing bij de opmerking over de ondernemers. De fractie sluit verder aan bij het idee van D66 over de Stationsstraat als Rambla van Maastricht. Verder vat de fractie ook het standpunt van de SP kort samen. Bij de PvdA valt op dat men de lange termijn mist en het bouwen van nieuwe monumenten. Dit laatste spreekt de fractie zeer aan. De fractie herinnert in dit kader aan het idee van de heer Nelissen om een monumentenfonds op te richten. GroenLinks stelt verder vast dat Den Haag alles heeft afgebroken. GroenLinks sprak verder ook over de cultuurmonumenten van de zondag. Verder is de VVD heel erg overtuigd van het gelijk in Den Haag en het economische herstel. Bij Stadsbelangen Maastricht viel de vraag op hoe het college de sport betaalbaar houdt. Verder vindt de Maastrichtse Volkspartij van belang wat de mensen nodig hebben.

Het **CDA** (Geelen) vraagt per interruptie wat de fracties met deze constatering aanmoeten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) antwoordt dat iedere fractie hiermee kan doen wat men wil.

Vervolgens stelt de fractie vast dat Frontière duidelijk een succes is. Ook wordt vanuit Frontière altijd bij de melder teruggemeld. Maar het voorstel van D66 is volgens de SPM niet mogelijk.

D66 (Jongen) heeft aangegeven dat de werkzaamheden van Frontière bij de dagtaken van de politie opgenomen moeten kunnen worden. De gemeente reserveert in de begroting namelijk 250.000 euro voor Frontière. Dit geld zou voor handhavers ingezet kunnen worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vervolgens voor om gelet op de vele onderwerpen bij de georganiseerde criminaliteit en ondermijning, eind van het jaar een raadsconferentie hierover te houden. De Seniorenpartij wil daarbij samen met de gemeenteraad een voortrekkersrol vervullen. Verder wil de fractie de burgemeester graag de tijd geven om zich goed in te lezen in het onderwerp veiligheid. Het opheffen van teams kan op termijn zeer nadelige gevolgen hebben. De Seniorenpartij vraagt aan de burgemeester nadrukkelijk een vinger aan de pols te houden bij de intensivering van de aanpak radicalisering. Mocht de landelijke financiering en ondersteuning uitblijven, mag dit niet leiden tot het verslappen van de aanpak.

Ten aanzien van het studentenparkeren is het positief dat een stadsronde in voorbereiding is, waarbij wel alle betrokken partijen aan tafel moeten zitten.

De fractie zag het ereburgerschap van d'Artagnan ook als een grap. Moet men een overwinnaar, een vijand een ereburgerschap verlenen? Dit is mogelijk als deze man bewijsbare, uitzonderlijke diensten aan deze stad heeft verleend. Hiervoor is in ieder geval een raadsbesluit nodig. Postuum wordt dit ook nooit gedaan. De Seniorenpartij vraagt om dit uit te zoeken.

Ten aanzien van motie 1 noodfonds deelt de fractie de opvatting van de wethouder. Er bestaat geen aanleiding om de huidige situatie te veranderen. Bovendien is het SIF niet bedacht voor individuele gevallen. Het huidige vangnet is ook voldoende. Indien nodig kan altijd later nog een noodfonds worden ingericht. Ten aanzien van motie 2 inzake de parkeergelegenheid stelt de fractie vast dat de wethouder al aan een oplossing werkt. Bovendien zijn voor Heer al toezeggingen gedaan. Zou het ook niet beter zijn als de sporters met de fiets komen? Ten aanzien van motie 3 inzake buurtgericht werken merkt de fractie op dat een nieuwe opzet met maatwerk in voorbereiding is waarbij buurtplatforms een grote rol spelen.

Ten aanzien van motie 4 inzake minder mensen in schulden vraagt de Seniorenpartij zich af de situatie in Amsterdam wel objectief te vergelijken is met die van Maastricht. Misschien komt de motie te vroeg? Ligt de schuld van de toename van schulden wel bij de regering? De fractie stelt voor om met budgetcoaches te werken. Hiermee heeft Maastricht al goede ervaringen opgedaan.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat in Amsterdam met alle stakeholders samen over een oplossing wordt nagedacht. De PvdA heeft de informatie over deze methode al aan alle fracties verstrekt. De situaties zijn zeker vergelijkbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt ten aanzien van motie 5 inzake de ideeënwedstrijd dat het initiatief aan de corporaties moet worden overgelaten. De fractie wil hierbij echter ook woningen voor



ouderen betrekken. Verder stemt de SPM met motie 6 inzake de verhuurdersheffing in. Wel vraagt de fractie wat de PvdA heeft gedaan om deze kwestie intern te bespreken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit een terechte vraag. De heer Van Lune is bezig met een actieplan wonen. Intern is door een aantal afdelingen van de PvdA ook gezegd dat het geen wenselijk idee is. Verder schroomt de fractie ook niet om dit extern met de gemeenteraad te bespreken.

De **VVD** Severijns stelt vast dat de PvdA deel uitmaakt van de landelijke regering. De PvdA heeft ook een regeerakkoord gesloten, welke in de Tweede Kamer is bevestigd. De fractie vindt dat dit met de Tweede Kamerfractie moet worden besproken. Het sturen van een brief vanuit gemeenten naar de regering is niet de geëigende weg.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de brief inderdaad naar minister Blok moet worden gestuurd. Daarnaast is de fractie ook heel trots op wat de landelijke PvdA doet. Wel zijn er echter ook een aantal dingen die misgaan. Deze opvattingen moeten met elkaar uitgewisseld kunnen worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) is dus voorstander van het sturen van een brief.

Ten aanzien van motie 7 inzake de luchtkwaliteit stelt de fractie vast dat de situatie nog steeds verbetert. De hotspots verdwijnen langzamerhand. Er is nog maar een hotspot aan de Wilhelminasingel. Men kan dit ook allemaal volgen aan de hand van de geplaatste meetapparatuur. De fractie wil het tempo graag aan het college overlaten. Diesel is ook steeds minder vervuילend. Deze motie is dan ook te vroeg. Dit kan in de stadsronde nog een vervolg hebben.

Ten aanzien van motie 8 inzake de infrastructuur stelt de fractie vast dat het heel lastig is om de doorgangswegen voor bepaalde verkeersdeelnemers af te sluiten, zoals het autoluw maken van de Hertogsingel. Dit is een enorme belasting voor de omliggende straten zoals de Ruttensingel. De Seniorenpartij zoekt de oplossing in het stimuleren van elektrische voertuigen. Het vrachtverkeer wordt immers steeds schoner.

Ten aanzien van motie 9 inzake het faciliteren van ondernemers deelt de fractie de opvatting van de wethouder. De gemeente moet geen concurrentie aangaan met andere eigenaren. Ten aanzien van motie 10 inzake de openbare pleinen is de fractie een voorstander van een bespreking en mogelijk een heroverweging van het kwaliteitsniveau. De wethouder heeft dit in het kader van de IBOR-inventarisatie voor het najaar ook toegezegd.

Ten aanzien van motie 11 inzake ontbijt op school vindt de fractie dat dit in het kader van het armoedebeleid moet worden opgepakt. De fractie wil de inventarisatie graag afwachten.

Ten aanzien van het amendement stelt de fractie vast dat het verminderen of het opzeggen van een subsidie altijd pijn doet. De fractie is het eens met de argumenten die in de memorie van antwoord staan. De brief van 1 mei 2015 is voor de fractie van doorslaggevende betekenis. De fractie vraagt om de financiële onderbouwing nog een keer schriftelijk aan te reiken.

Het **CDA** (Geelen) is verbaasd over de aanpak van de Seniorenpartij. Gisteren was de bijdrage van de Seniorenpartij immers heel kort en nu refereert deze fractie aan alle andere bijdragen. Het CDA stelt verder vast dat het college heel erg zelfingenomen overkomt. Men doet net alsof in Maastricht alles goed gaat. Het CDA heeft in 2012 voorgesteld om complexe bedrijveninitiatieven te koppelen aan een gemeentelijke accountmanager. Het CDA hoort van derden echt dergelijke geluiden over het gemeentelijke apparaat. Iedereen begrijpt ook dat men gehouden is aan procedures. Het CDA roept het college op om hiervan meer werk te maken en uit te stralen dat iedereen meer dan zeer welkom is. Het CDA komt hierop nu voor de derde keer terug. Dit is een gemiste kans.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) betwijfelt dit en denkt dat de stad ondernemers heel goed ontvangt. De fractie denkt dat het misschien incidenten zijn.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat het geen incidenten zijn. De fractie heeft een hele waslijst, maar wil vanwege de privacy hiermee niet naar buiten treden. Het CDA zal dit samen met wethouder Van Grootheest bekijken.

De **VVD** (Severijns) hoort dit geluid al een paar jaar van het CDA. Dit moet acuut opgelost worden, maar moet niet bij de kaderbrief worden besproken. Het CDA sombert erg in deze gemeenteraad over de kaderbrief en dit college. Dit in tegenstelling tot Provinciale Staten. Daar is het CDA een optimistische partij.

Het **CDA** (Geelen) probeert kansen te pakken. In Maastricht zit 12,4% van de huishoudens onder het minimuminkomen. Dat is 2% meer ten opzichte van het landelijke gemiddelde. Daarnaast zijn 3.728 mensen in Maastricht langdurig werkeloos. 6.700 mensen willen graag werken en komen niet aan de bak. Het CDA maakt zich daarover zorgen. Het CDA hoopt oprecht dat wethouder Van Grootheest zich deze signalen aantrekt. Het CDA heeft dit ook al met de gemeentesecretaris besproken. Dit gaat over de zwaksten in de samenleving die geen kansen genoeg krijgen. Ook vindt het CDA het jammer dat de opbouwende kritiek bij wethouder Aarts in het verkeerde keelgat is geschoten. De fractie begrijpt ook dat iedereen zijn uiterste best doet.



Verder is de gemeenteraad in een heel ander vergaderstelsel terechtgekomen. Het werk van de raadsleden is daarmee enorm toegenomen. Dit is heel moeilijk voor de raadsleden met een betaalde baan. Ook wordt heel veel informatie via raadsinformatiebrieven aangereikt. Vroeger werden de onderwerpen uitgebreid in de commissies besproken. Het CDA vindt het jammer dat men deze weg met informatievoorziening via de raadsinformatiebrieven is ingeslagen. De fracties hebben onvoldoende tijd om zich goed voor te bereiden.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat onderwerpen die belangrijk zijn altijd in een stads- of raadsronde geagendeerd kunnen worden.

Het **CDA** (Geelen) verwoordt de opmerkingen die ook andere collega's hebben gemaakt. De dagelijkse inpassing in de stadsrondes is vaak heel moeilijk. Het CDA maakt zich hierover zorgen.

GroenLinks (Krabbendam) deelt de opvatting dat het lastig is om zich alle informatie goed eigen te maken. Dat was in het oude systeem echter niet anders. De fractie stelt daarom voor om nog een extra raadsavond in te plannen.

Het **CDA** (Geelen) wil alleen een signaal afgeven. Het CDA voorziet gigantische problemen voor de toekomst. De fractie hoopt op de steun van de collega's bij de evaluatie en stelt voor om een modus te vinden ten aanzien van onderwerpen die de gemeenteraad aangaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) maakt zich ook zorgen over een aantal punten van de nieuwe werkwijze. Het is heel goed dat het CDA dit signaleert. De meeste raadsleden hebben inderdaad een betaalde baan. Een van de typische zaken van de nieuwe werkwijze is dat de fracties zich veel eerder moeten informeren en zelf zaken moeten onderzoeken. De oplossing zal waarschijnlijk een middenweg zijn.

Het **CDA** (Geelen) dankt de Seniorenpartij. Het CDA stemt voor het amendement. Het CDA stemt ook voor motie 1. Er moet een vangnet zijn. Ten aanzien van motie 2 stelt het CDA vast dat de schets van Heer in de maak is. In Scharn blijft dit echter een probleem. Het CDA wil de motie aanhouden en hoopt dat de wethouder met alle partijen in gesprek gaat. Het CDA stemt voor motie 3 en motie 4. Ten aanzien van motie 5 stelt de fractie vast dat de motie is overgenomen door de wethouder. Het CDA stemt voor motie 6 en tegen motie 7. Het CDA is blij dat een stadsronde wordt georganiseerd. Het CDA stemt ook voor motie 8. De fractie wil graag dat de buitenring meer gebruikt wordt door vrachtwagens. Het CDA stemt tegen motie 9. De fractie deelt de opvatting van de wethouder. Het CDA stemt ook voor motie 10. Ten aanzien van motie 11 wil het CDA graag eerst met het veld spreken. Wethouder Damsma doet dit ook al.

D66 (Jongen) heeft drie moties mee ingediend en staat hier nog steeds achter. Verder is de opvatting van D66 over de andere moties en het amendement ook niet gewijzigd.

De raadsleden van D66 – die allemaal werken – zijn over de nieuwe werkwijze van de raad bijzonder enthousiast, maar erkennen wel de problemen. Het systeem moet ook een kans krijgen. D66 is ook absoluut een voorstander van de schriftelijke informatie. Het moet ook mogelijk zijn om de tussenliggende dinsdagen te gebruiken voor discussies. Daarnaast moeten burgers ook weten wat op de agenda staat zodat zij in de eerste ronde goed kunnen meepraten en meedenken.

D66 stelt vervolgens vast dat wethouder Aarts onovertroffen is in zijn passie. D66 wil de beoordeling van deze tijd echter aan toekomstige historici overlaten en enige terughoudendheid betrachten. Bij de drie decentralisaties is men goed bezig. Maar men moet ook oog hebben voor de mensen die het minder hebben. Een tramverbinding tot aan het station is momenteel ook buiten zicht. Dat is voor D66 een hoofdpijndossier.

Helaas heeft de burgemeester gisteren het regelen van de achterdeur bij wiet genuanceerd. De fractie stelt voor dat de burgemeester solliciteert als trekker in de regio om dit probleem op te lossen. Burgemeester Depla is immers vertrokken. D66 gunt de burgemeester ook de tijd om zich in te lezen en dankt de ambtenaren en het college voor de kaderbrief en de gedane toezeggingen. Verder vraagt D66 ten aanzien van de Stationsstraat geen geld maar slechts een visie. Door een combinatie te maken kan ook geld worden bespaard. De telefonische bereikbaarheid van de gemeente Maastricht is inderdaad verbeterd. D66 zal wethouder Aarts echter blijven stalken met voorbeelden die het tegendeel bewijzen. Het verklaren van d'Artagnan als ereburger is een goede grap. Hij kan rustig in zijn graf blijven liggen.

De **SP** (Van Haasen) deelt mee dat de fractievoorzitter van de SP vandaag afwezig is. De SP dankt de wethouders voor de beantwoording van de vragen. De SP heeft ook genoten van het bevlogen betoog van wethouder Aarts. Wel heeft de fractie een andere visie op de viering van het 25-jarige bestaan van het Verdrag van Maastricht. De huidige situatie in Europa is immers geen reden om feest te vieren. Daarom moet het 25-jarige bestaan in soberheid plaatsvinden.

Verder kijkt de SP uit naar de verhuizing van RTV Maastricht. Verder zal de SP ook de ontwikkelingen rondom Bruis blijven volgen. Wel is de fractie teleurgesteld over de beantwoording van wethouder Van Grootheest ten aanzien van het dierenpark. De SP spreekt wel een chapeau uit voor Daalhoeve en de vrijwilligers. Het is erg opmerkelijk dat sinds de wisseling van het beheer zo veel positiefs is veranderd. Het was dus kennelijk wel mogelijk om een dergelijke kwaliteitsslag te maken. Wat zegt dit echter over de



eerdere situatie? De SP blijft dus bij haar standpunt en vraagt om van de ontwikkelingen op de hoogte te worden gehouden.

Ten aanzien van motie 1 vindt de SP het van belang dat de armoedeval van mensen zo veel als mogelijk wordt voorkomen. Bij acute nood moeten de huidige voorzieningen voldoen. De SP gaat ervan uit dat de wethouder alert is op een eventuele stijging van schrijnende situaties. Het voorkomen van deze situaties moet alle aandacht krijgen. De fractie wil ook niet het SIF in stukjes delen. De SP wil vooral op preventie en het armoedeactieplan focussen.

Verder steunt de SP motie 2 niet gezien de ontwikkelingen en de onderzoeken. Ten aanzien van motie 3 stelt de SP vast dat men zich nu in het nieuwe proces bevindt. De SP vindt het antwoord van de wethouder prima en steunt zijn aanpak binnen het lopende proces. Ten aanzien van motie 4 kijkt de SP toch uit naar het actieplan dat gestoeld is op de Maastrichtse situatie. Van good practices in andere steden kan men echter ook leren. Het speelveld in Maastricht is echter anders. De SP vraagt dan ook om te bekijken wat men van deze methode kan leren.

Bij motie 5 is het voor de SP niet geheel duidelijk of de wethouder deze motie heeft overgenomen. De SP steunt motie 6. Ten aanzien van motie 7 deelt de SP de opvatting van de wethouder. Dit onderwerp moet zeker in een stadsronde worden geagendeerd. De SP stemt tegen motie 8.

Ten aanzien van motie 9 deelt de SP de opvatting van de wethouder. De SP stemt tegen motie 10 vanwege eerder genomen besluiten. Wethouder Willems is ook nog in gesprek met diverse partijen. De SP wacht op het overzicht. De SP stemt vervolgens ook tegen motie 11 omdat dit eerst goed moet worden onderzocht voordat men dit aanbiedt. Het is beter om zich te concentreren op bepaalde gezinnen in plaats van het ontbijt van alle ouders over te nemen. Leraren moeten dergelijke signalen ook goed in een sluitend systeem van scholen en zorg kunnen doorgeven.

Verder was de SP ten aanzien van het amendement ook verbaasd over de mededeling in de kaderbrief ten aanzien van de subsidie van het vrouwegezondheidscentrum. Het proces is volgens de SP correct verlopen. Het gaat voornamelijk om de kwaliteit van de activiteiten en niet om de organisatie die erachter zit. De SP hecht waarde aan de genderspecifieke hulpverlening en aan vrouwegezondheidskwesties. Het gaat de SP vooral om het borgen van de activiteiten. De genoemde organisaties worden echter ook al door bezuinigingen getroffen. De SP denkt niet dat het onderbrengen van deze activiteiten gratis mogelijk is. Op 1 augustus 2015 stopt de subsidie. De SP vraagt om geld voor de overdracht beschikbaar te stellen en vraagt ook meer uitleg over de financiën.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag spreken over 'spek en bonen'. De PvdA vond de vergadering van gisteren teleurstellend omdat het niet lukte om samen echt in gesprek te zijn over hetgeen niet goed gaat in de stad. Het college wilde echter alleen over de successen spreken. De PvdA vindt dat men elkaar daarin meer serieus moet nemen. De fractie is wel blij dat de Seniorenpartij Maastricht hierop vandaag terug is gekomen.

Er is dus geen stip aan de horizon. De PvdA vindt dat er meer samenhang moet komen tussen de projecten van de verschillende portefeuillehouders. Men moet ook meer moed tonen en zaken meer concreet maken. Ten aanzien van de payrolling merkt de PvdA op dat de landelijke overheid met deze constructies gaat stoppen. Moet de gemeente Maastricht niet ook het goede voorbeeld geven? Daarnaast is immers ook afgesproken dat de inhuur zo veel als mogelijk moet worden beperkt.

Ten aanzien van het dierenpark vindt de PvdA dat het met alle dieren goed moet gaan. Daarom moet de discussie naar een hoger niveau worden getild. Maar soms moet de wethouder het bestuur ook gewoon een uitbrander geven, ook al gaat hij niet over het bestuur.

Ten aanzien van motie 4 vindt de PvdA dat men niet goed genoeg bezig is. De PvdA voelt zich voor deze mensen verantwoordelijk.

D66 (Jongen) deelt de ongerustheid van de PvdA. Anderzijds wijst D66 op het verwachtingsmanagement. De overheid is niet verantwoordelijk voor de oplossing van alle problemen van alle mensen. Daarnaast stelt de fractie ook trots vast dat de drie decentralisaties in Maastricht naar behoren verlopen. Als mensen tussen wal en schip vallen, moet het college echter wel ingrijpen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat D66 dan alleen de motie hoeft te steunen. Verder kan men ook moeilijk vaststellen dat niemand in de kou staat. De PvdA deelt de intentie van de wethouder dat men niemand in de kou moet laten staan. Verder deelt de PvdA ook de opvatting van D66 dat de overheid niet alles kan oplossen. Particuliere fondsen mogen echter nooit de primaire bron zijn waarop mensen zijn aangewezen. De overheid is primair verantwoordelijk. Daarbij moet men bekijken of de particuliere initiatieven een rol kunnen spelen.

Verder is de PvdA ook blij dat de wethouder nadenkt over buurtgericht werken (motie 3). De fractie vraagt wanneer de wethouder met voorstellen komt. Vervolgens is de PvdA ten aanzien van motie 5 ook blij dat wethouder Van Grootheest hiermee aan de slag gaat en meer gebruikmaakt van bestaande concepten. De



PvdA vraagt om het talent in de regio daarin ook een rol te laten spelen. De fractie hoort graag wanneer de wethouder dit naar de raad terugkoppelt.

Verder stelt de PvdA vast dat de gemeenteraad ook enorm met het voortgezet onderwijs heeft geworsteld. De gemeenteraad wilde meer keuzevrijheid. De PvdA heeft de rol van het college en de wethouder daarin echt gemist. De fractie kent voorbeelden van andere steden waarin een wethouder de raad wel heeft bijgestaan.

Ten aanzien van RTV Maastricht heeft de PvdA vier documenten gevonden. Vanuit deze stukken kan de PvdA de bezuiniging niet begrijpen. In de brief van 10 oktober 2014 aan RTV Maastricht staat dat de toekomstige positionering van RTV Maastricht inclusief het bijbehorende takenpakket terugkomt in een separate innovatienotitie. De PvdA heeft deze notitie echter niet kunnen vinden en vraagt uitleg.

De PvdA handhaaft de moties voor zover de moties niet zijn overgenomen. Dat geldt ook voor de moties 7 en 8 van GroenLinks. Voor motie 7 geldt dat een raadsronde wordt georganiseerd.

Ten aanzien van motie 1 stelt de PvdA vast dat uit het antwoord van de wethouder blijkt dat het vanuit de bijzondere bijstand moet worden gedaan. Mocht dit niet voldoende zijn, wil de fractie hierop terugkomen. De motie wordt dan opnieuw ingediend. De PvdA vertrouwt erop dat de wethouder het goed regelt.

De fractie deelt ook de opvatting van de wethouder ten aanzien van motie 9. De fractie steunt ook motie 11 niet en vraagt zich af of ontbijt op school wel een taak van de gemeente is.

Vervolgens merkt de PvdA ten aanzien van motie 10 op dat de fractie het verslag erop heeft nagelezen. De strekking van de woorden van de wethouder was dat het bij de pleinen in orde komt. De PvdA begrijpt dan ook het standpunt van de Liberale Partij Maastricht. De PvdA handhaaft ook het amendement.

GroenLinks (Krabbendam) vindt in navolging van de opmerking van de burgemeester dat zij jarenlang in de wiet heeft gezeten dat het geen toeval kan zijn dat de georganiseerde criminaliteit Limburg verlaat. GroenLinks is ook geraakt door de emotie van wethouder Aarts. Deze wethouder heeft echt hart voor de stad. Verder vindt de fractie het ook leuk dat de Maastrichtse Volkspartij (Hoen) het eens was met GroenLinks.

Daarnaast vindt GroenLinks de opmerking van PvdA over spek en bonen heel vervelend. Iedere opvatting van iedere partij doet ertoe. GroenLinks heeft in haar bijdrage over visie en lef gesproken. Dit betoog moet de PvdA ook aanspreken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het betoog van GroenLinks ook goed. Er gaan inderdaad heel veel zaken goed in deze stad. Wethouder Gerats verdient ook een compliment ten aanzien van de aanpak bij de pgb's. Het punt is echter de werkelijke lange termijn, de volgende generatie en de visie op de stad en de Euregio.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat het college het uitvoerende bestuur is. Het college komt met een kaderbrief. De volksvertegenwoordiging ergo de gemeenteraad moet echter voor de visie zorgen.

GroenLinks heeft over haar visie gesproken, bijvoorbeeld ten aanzien van het (cultureel) basisinkomen, de luchtkwaliteit in de binnenstad en de organisatie van de mobiliteit in de richting van het westen. GroenLinks heeft dus een visie gegeven. De PvdA komt echter met de groei van het inwoneraantal, alsof de groei van het inwoneraantal getuigt van visie. Hierover kan men discussiëren.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat het bij de lange termijn om de samenhang der dingen gaat. De groei van het inwoneraantal is een parameter waaraan men het succes van een stad zou kunnen afmeten. Het gaat om de gedeelde agenda. Op welke manier dragen de acties van nu bij aan de lange termijn?

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat de groei van het inwoneraantal nooit een doel op zich kan zijn. Dit getuigt van oud denken. Men moet toe naar een andere samenleving met een heel andere stad, met minder markt en een andere overheid, met meer maatschappij.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft gezegd dat de visie bestaat over de samenhang der dingen. Met heel veel zaken die GroenLinks stelt, is de PvdA het ook eens. Uit verschillende rapporten blijkt echter dat de enige kans van slagen is als de regio in termen van kenniswerkers groeit.

GroenLinks (Krabbendam) vindt niet dat het inwoneraantal een graadmeter kan zijn. Het gaat om minder markt, een andere overheid en meer samenleving.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt per interruptie wat GroenLinks met de markt bedoelt.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat de Griekse schuldencrisis bijvoorbeeld niet aan de mensen te wijten valt. Daarbij gaat het niet meer om de menselijke maat maar om de euro's, de rekensom. GroenLinks vindt dat men anders moet consumeren. Daarbij moet afval bijvoorbeeld als een grondstof worden gezien. GroenLinks ziet graag dat consumptie op een duurzame manier plaatsvindt. Dat kan ook in Maastricht. GroenLinks steunt motie 1 niet, omdat een structureel probleem niet met een tijdelijk noodfonds opgelost kan worden. GroenLinks is voorstander van een basisinkomen.

Verder stelt GroenLinks vast dat motie 2 wordt aangehouden. Verder vergelijkt GroenLinks motie 10 met de discussie over de vierkantemeternorm van de studentenkamers. Hierover is toen uitgebreid gesproken.



Vervolgens komen de signalen uit de stad en wil de gemeenteraad de discussie weer overdoen. De wethouder heeft bovendien aangegeven dat hij aan het opfleuren van de pleinen wil werken middels de adoptiecontracten. GroenLinks wacht hierop graag.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het een probleem van de burgers is. Niveau C heeft de stad al jaren. Daarbij werden de pleinen ongemoeid gelaten. Het inzaaien van de pleinen met gras behoorde echter niet daarbij.

GroenLinks (Krabbendam) neemt het de LPM ook niet kwalijk. Op 28 oktober 2015 heeft de LPM dit bij de begrotingsbehandeling al ingebracht. GroenLinks ziet ook liever mooie bloemenperken op de rotondes. In de notulen staat echt dat het onderhoudsniveau van B naar C gaat. GroenLinks wil aan de gemaakte afspraken vasthouden. Daarnaast komt de wethouder ook met een oplossing. GroenLinks steunt de motie daarom niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft GroenLinks al vaker horen zeggen dat men moet kunnen terugkomen op een genomen besluit. Geldt dit niet ook voor dit onderwerp?

GroenLinks (Krabbendam) herhaalt zijn antwoord. GroenLinks is overtuigd dat het probleem op korte termijn wordt opgelost. Wethouder Willems zal misschien ook bereid zijn om de gemeenteraad te informeren als hij daarin niet slaagt. De discussie kan dan opnieuw worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat GroenLinks dus niet de moed heeft om de motie te steunen. Bij de pleinen is onderhoudsniveau C nooit ter sprake gekomen.

GroenLinks (Krabbendam) heeft de notulen met de discussie tussen de LPM en wethouder Willems erop nageslagen.

Het **CDA** (Geelen) heeft gisteren ook al aangegeven dat de heer Janssen van het CDA met de hoveniers over de kleine pleinen heeft gesproken. Het CDA is toen geschrokken van de bedragen die hiervoor betaald moeten worden. Het gaat daarbij over de kleine pleinen en niet over de grote pleinen. Het CDA vraagt uitleg aan de wethouder.

GroenLinks (Krabbendam) vindt motie 11 heel sympathiek. De vraag is echter of dit echt de oplossing is. GroenLinks gaat ervan uit dat jeugdzorg bij deze problematiek is betrokken. Het gebrek aan een goed ontbijt is een symptoom dat samen met jeugdzorg bestreden moet worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat kinderen niet gestigmatiseerd mogen worden. Ontbijt op school kan men heel laagdrempelig invoeren. Bovendien is samen ontbijten ook heel gezellig. Jeugdzorg zal zich immers niet met het ontbijt op school bemoeien.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat hierbij sprake is van een structureel probleem dat door wethouder Damsma inzichtelijk moet worden gemaakt.

Ten aanzien van motie 4 deelt GroenLinks de opvatting van wethouder Willems. GroenLinks heeft per mail ook al op deze motie gereageerd. Het is goed om deze methode in de discussie in het najaar mee te nemen. De PvdA en GroenLinks trekken ook al op heel veel vlakken bij de 3D's samen op. Dit moet structureel worden bekeken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat het soms tijd is om voorstellen te doen.

GroenLinks (Krabbendam) steunt verder ook motie 6 van harte. Ten aanzien van motie 7 stelt de fractie vast dat wethouder Van Grootheest een voorstel heeft gedaan om hiervoor een stadronde te organiseren. GroenLinks omarmt dit voorstel van harte. GroenLinks zal de motie dan ook nu niet in stemming brengen en verzoekt het presidium via de voorzitter om de motie bij de stadsronde toe te voegen.

Verder brengt GroenLinks motie 8 zeker in stemming. Het instellen van een milieuzonering staat niet als zodanig in de motie. In de motie staat dat op bepaalde radiaalwegen zoals de Tongerseweg bepaalde maatregelen genomen moeten worden, zoals een milieuzonering. Het is goed dat dankzij deze motie de discussie wordt gevoerd. GroenLinks wil graag een nieuwe politieke afweging over het vrachtverkeer in de stad maken.

Ten aanzien van het amendement stelt GroenLinks vast dat wethouder Damsma gisteren stevige uitspraken heeft gedaan. GroenLinks is hierover heel blij. Het is inderdaad heel belangrijk dat de expertise van het vrouwengezondheidscentrum behouden blijft. GroenLinks is dus heel blij met de toezeggingen van de wethouder. Daarom wil GroenLinks het amendement niet meer in stemming brengen.

Partij Veilig Maastricht (Niels Peeters) beperkt zich tot hetgeen het college heeft gezegd. De rust en de kwaliteit van het sociale domein zijn heel belangrijk. De ingeslagen weg is heel goed. Het blijft wel jammer dat parkeren niet in de kaderbrief staat. Wethouder Aarts heeft echter gisteren aangegeven dat de deur



naar de blauwe zone weer openstaat. Dat is een heel goede ontwikkeling. De fractie vraagt aan wethouder Aarts om dit onderwerp snel op de politieke agenda te zetten.

Verder is de schuldhelpverlening een heel belangrijk onderwerp. De fractie begrijpt ook heel goed de frustratie van de PvdA. De fractie is heel benieuwd naar de 'knaller' die de wethouder heeft aangekondigd. Vervolgens is PVM ook blij dat er een raadsinformatiebrief over de sluiting van de binnensportaccommodaties komt. De clubs en de gebruikers zijn daarnaast ook blij met de herplaatsingen. Daarbij horen echter ook investeringen in infrastructuur. PVM vraagt verder om Jekerdal ook bij het toegezegde onderzoek te betrekken.

Bij het dierenwelzijn speelt momenteel de problematiek in het stadspark. Bovendien wordt veel geld besteed aan deze gebiedsontwikkeling. De vraag is ook of in het bestuur wel de juiste mensen zitten. Vervolgens stelt de fractie vast dat het beheer van de openbare ruimte veel in de gemeenteraad heeft losmaakt. Een meerderheid van de gemeenteraad heeft eerder voor soberheid gekozen. PVM is hiervan geen voorstander en de fractie was afgelopen jaar ook zeer kritisch over de IBOR-bezuinigingen. Motie 10 is echter overbodig omdat de bezuinigingen niet ten aanzien van de pleinen doorgevoerd zouden worden. Ten aanzien van het product groen heeft het college namelijk besloten deze locaties te ontzien. Dit betreft representatieve en drukbezochte plekken zoals het stadscentrum, het stadspark, de muurtuinen en de plantenborders bij de stadsentrees. Dat staat in de memorie van antwoord. PVM roept de wethouder dan ook op om deze bezuinigingen terug te draaien.

Ten aanzien van de veiligheid wil de fractie de burgemeester graag alle ruimte geven. Ten aanzien van het amendement vindt de fractie dat de expertise rondom het huishoudelijke geweld en de loverboysproblematiek behouden moet blijven. Dat heeft de wethouder ook al toegezegd. Daarom zal PVM tegenstemmen.

PVM blijft achter motie 1 staan en stemt voor. Motie 2 is min of meer overgenomen. PVM stemt ook voor motie 4 en schaart zich achter de intentie van deze motie. PVM stemt tegen motie 6, motie 8 en motie 9 vanwege de marktwerking. Ten aanzien van motie 10 wacht de fractie nog op de reactie van het college. Verder vraagt PVM om ontbijt op school mee te nemen in het armoededebat. PVM stemt dus tegen motie 11.

De **VVD** (Severijns) ziet twee oppositiepartijen die worstelen met hun rol in de oppositie. Dat is jammer. De VVD is tevreden met de antwoorden van de wethouder ten aanzien van het vrouwengezondheidscentrum en stemt tegen het amendement.

Verder is de VVD tegen de oprichting van een noodfonds en stemt tegen motie 1. De VVD wacht de verdere ontwikkelingen van het armoedebeleid af. Over motie 2 is de fractie een beetje verbaasd. Een tijd geleden is de VVD bij het bestuur in Heer op bezoek geweest en heeft toen het parkeren aangekaart. Toen werd aangegeven dat deze problemen maar twee of drie keer per jaar voorkomen. Dit wordt dan in goed overleg met de buurt opgelost. Daarnaast kan ten aanzien van Scharn moeilijk van het college worden verwacht dat het college tegen de wet in gaat en de natuur vernietigt. De VVD stemt dan ook tegen deze motie.

'Mensen in schulden' hoort bij de ontwikkeling van het armoedebeleid. Daarom stemt de VVD tegen motie 4. Vervolgens stelt de VVD vast dat motie 8 bij de gehele verkeersinfrastructuur zal moeten worden gezien. Dit heeft echter wel de aandacht. Daarom stemt de VVD tegen deze motie.

Verder is de VVD altijd ertegen dat de overheid ondernemer gaat spelen en de markt beconcurrereert. Daarom stemt de fractie tegen motie 9.

De VVD is ook van mening dat de pleinen niet goed uitzien. Het is echter allemaal een kwestie van geld. De VVD vraagt wat de beplanting van deze grote beeldbepalende pleinen kost. Misschien kan de wethouder deze middelen ergens anders vandaan halen? Dit is inderdaad belangrijk voor het toerisme. De pleinen kunnen ook door de MTB worden verzorgd. Ten slotte vindt de VVD dat de gemeente niet gaat over het ontbijt van kinderen. Daarom stemt de VVD tegen motie 11.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) komt in deze tweede termijn terug op het vrijstellingenbesluit voor sport; het btw-probleem. Het college heeft dit niet voor niets in de risicoparagraaf opgenomen. Ook de wijze waarop wethouder Willems hieraan in zijn reactie aandacht heeft besteed, onderstreept deze problematiek voor het gehele land. Het is inderdaad een zware bevalling. Het is goed dat de landelijke lobby met dit probleem aan de slag is gegaan. Daarnaast overlegt het college ook met de belastingdienst. Het zou goed zijn om te starten met een inventarisatie van de eventuele financiële gevolgen en om eventueel de organisatorische structuur aan te passen. Daarbij is het ook van belang om de positie van de sportverenigingen en -organisaties te bepalen. Het is namelijk van groot belang om de sport in Maastricht betaalbaar te houden. De wethouder kan in dezen op de steun van SBM rekenen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dacht dat hij gisteren in de verkeerde zaal terecht was gekomen. Wethouder Aarts benoemde alle successen in zijn beantwoording. Het is niet goed als de wethouder



overdrijft en niet stilstaat bij de realiteit van de vele bedrijven die in Maastricht heel hard moeten knokken om het publiek vast te houden. Dit heeft ook alles te maken met de hoge parkeertarieven. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Brusselsepoort, maar ook voor de deelnemers aan stadsrondes. De fractie dankt de wethouder voor de acties die vandaag ten aanzien van het City Centrum in gang zijn gezet. De wethouder heeft heel snel gereageerd.

De fractie is echter echt boos over het teken van minachting van raadsleden door wethouder Damsma. Wethouder Damsma is immers niet ingegaan op de gestelde vragen ten aanzien van bijvoorbeeld de culturele hoofdstad, de afbraak van cultuur en over de subsidiëring van de fanfares en harmonieën. Verder heeft de fractie gisteren ook over de jeugd gesproken. De fractie geeft een voorbeeld van een jeugdige die een kleine bijdrage vraagt om haar ouders mee te nemen naar de wereldkampioenschappen in Glasgow. Het antwoord was echter dat de gemeente hieraan niet doet. Dit is een heel andere toonzetting dan ten tijde van de culturele hoofdstad.

Verder wijst de Maastrichtse Volkspartij op de politieke arrogantie van de collegepartijen ten aanzien van al hetgeen de oppositiepartijen te berde brengen. Dit getuigt niet van een democratisch samenspel. De fractie vindt dat iedereen zijn huiswerk moet overdoen. De fractie hoopt verder dat de burgemeester het handhavingsbeleid stevig zal aanpakken. Deze stad is door het i-criterium veel ellende bespaard gebleven. De fractie hoopt dat de burgemeester het beleid van haar voorgangers voortzet. De Maastrichtse Volkspartij stemt tegen motie 9 en 11.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat alle fracties veel werk maken van de moties, de begroting en de kaderbrief. Realiseert het college zich wel hoeveel het betekent als men lachend wordt afgeserveerd en als vragen niet worden beantwoord? Burgers geven immers de signalen aan de fracties door, waarna de fracties dit doorgeven aan het college. De gemeenteraad werkt ook iedere dag voor de stad. De LPM vraagt om serieus te worden genomen.

De fractie vindt dat er meer banen moeten komen en dat men kansen moet creëren en benutten. De fractie vraagt om de 5% aanbestedingsregeling niet alleen op de MTB en op social return toe te passen, maar ook breder toe te passen. De fractie wijst op alle problemen rondom werkloosheid, schulden, de schuldhelpverlening en de preventie. Iedereen heeft alle zorgen uitgesproken. Als het echter op de uitvoering aankomt, geeft niemand thuis. Waar is iedereen mee bezig als de moties niet worden gesteund? De gemeenteraad zou echt meer voor de stad kunnen betekenen als alle neuzen dezelfde kant op zouden staan.

Verder is wethouder Willems bij de groenvoorziening 'in de herkansing'. In de memorie van antwoord staat namelijk letterlijk dat de stadsentrees zouden worden ontzien. Morgen worden deze pleinen (Tongerseplein, Annadal, Emmaplein) dus opnieuw herplant.

Verder brengt de LPM motie 11 wel in stemming, ondanks de inventarisatie. Verder stelt de fractie dat de vragen over stadsontwikkeling ook niet zijn beantwoord. De LPM stelt vast dat de 'oorspronkelijke' Maastrichtenaars van sjiek en sjoen houden. De fractie roept wethouder Van Grootheest op om de gebouwen aan de Cabergerweg en het Sphinx-terrein serieus te bekijken en een beetje op te knappen. Dit lijkt zo immers op een oorlogsgebied.

Het stadspark is een historisch en karakteristiek park. De LPM hoopt niet dat de sfeer van het park door de nieuwe ontwikkelingen teniet wordt gedaan. Ook is het dierenwelzijn een van de speerpunten van de fractie. De fractie is in dit dossier samen met de SP opgetrokken en hoopt dat een nieuw bestuur voor het dierenpark wordt ingesteld. Ook steunt de fractie de opmerking van de PvdA over de Stichting LVO. De gemeenteraad heeft volgens de statuten zeker bevoegdheden in dezen. Deze mogen dan ook niet ontkend worden. Het is een hele vreemde brief die is verstuurd.

In reactie op de opmerking van D66 over het achterdeurdossier merkt de LPM dat professor Fijnaut in de drugsconferentie heeft aangegeven dat 95 % van de wiet niet voor de coffeeshops wordt geteeld. Slechts 5% van de wiet wordt voor de coffeeshops geteeld. Dit wordt ook nog door het i-criterium ingeperkt. Daarnaast zijn er ook steeds minder coffeeshops. Hoeveel betekenis heeft de achterdeur nog?

D66 (Jongen) herinnert eraan dat een ruime raadsmeerderheid de Limburgse burgemeesters heeft opgeroepen om de achterdeur te regelen en af te komen van het verfoede gedoogbeleid.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst op de feiten. Waarom zou men dan nog zo iets zwaars moeten optuigen?

De PvdA (Bastiaens) stelt voor om dit onderwerp te laten liggen. Gisteren is immers afgesproken om de burgemeester de tijd te gunnen om zich te verdiepen.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil alleen een signaal afgeven. Ook steunt de Liberale Partij Maastricht de opmerkingen van het CDA over de nieuwe werkwijze van de raad. Er wordt te veel tijd aan de hamerstukken besteed en zware stukken komen in het gedrang. Zelfs het college krijgt niet de kans om de vragen van de raad te beantwoorden. Daarnaast krijgt het college ook niet meer de kans om de



gemeenteraad te peilen. Dat is een gemiste kans. Verder is het jammer dat het college en de raad in het nieuwe systeem op een grote afstand zijn komen te staan.

De fractie steunt het amendement. Verder steunt de fractie de moties 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10 en 11.

Wethouder Aarts deelt mee dat de gemeente inderdaad met het studentenparkeren in de stadsronde aan de slag gaat. De wethouder heeft in het verleden ook erg geworsteld met de blauwe zone. Hierover is echter nog niets besloten. Voor de wethouder staat de deur op een kier.

Het **CDA** (Geelen) vindt het bevreemdend dat de wethouders verschillend reageren op de agendering van kwesties. Wethouder Van Grootheest neemt immers zelf de regie. Het zou fijn zijn als gezamenlijk een modus rondom het parkeren wordt gevonden.

Wethouder Aarts antwoordt dat de gemeenteraad uiteindelijk over het beleid gaat. Dit moet inderdaad samen worden opgepakt. De procedure kan echter op verschillende manieren worden gestart.

De wethouder stelt vervolgens vast dat de laatste jaren geworsteld wordt met het etaleren van optimisme versus pessimisme door het college. Deze discussie bevreemdt een beetje. De wethouder vindt dit moeilijk en jammer. De genoemde successen waren immers een jaar eerder een probleem, zoals de fietsenstalling en de publieke dienstverlening. De wethouder heeft de problemen ook niet ontkend. De wethouder heeft ook de zorg voor de zwakkeren in de samenleving als een enorm pluspunt in de geschiedenis van de stad genoemd.

De wethouder hoort het CDA ook vaker over de problemen van ondernemers klagen. Het CDA heeft het beeld dat heel veel bedrijven weglopen uit Maastricht en dat werkgelegenheid en investeringen verloren gaan echter nog nooit met voorbeelden hard gemaakt. De wethouder stelt vast dat de gemeente daarnaast ook met privacy te maken heeft en dus voorzichtig moet zijn. Het college kan zich niet verdedigen als men geen voorbeelden krijgt. De wethouder betreurt dit.

Het **CDA** (Geelen) heeft ook te maken met privacy. Meerdere organisaties hebben zich bij het CDA gemeld die overwegen om Maastricht te verlaten. Het systeem zou veel doelmatiger kunnen functioneren. Dat is de zorg van het CDA. Het CDA vraagt verder of de andere fracties dergelijke signalen ook ontvangen.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) ontvangt ook dergelijke signalen. De fractie herinnert aan een casus waarbij een ondernemer maanden nodig had om in gesprek te komen met een ambtenaar. Misschien weet wethouder Aarts ook niet alles.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) valt het CDA ook bij. Het CDA moet echter goede voorbeelden aanreiken. Men kan dit ook anoniem melden.

GroenLinks (Krabbendam) vindt deze discussie heel lastig. GroenLinks stelt voor om een besloten vergadering hieraan te wijden.

Wethouder Aarts vindt dit een prima voorstel. Het algemene beeld dat men niet alles van de overheid geweldig vindt, is helaas bekend. De wethouder krijgt echter ook het tegendeel verweten. Stichting Samenwerkende Hotels Maastricht (Sahot) verwijt bijvoorbeeld het college dat de gemeente te veel de hotels faciliteert. Dat is niet terecht.

In antwoord op D66 vindt de wethouder de zorg voor de mensen die het minder hebben heel belangrijk. Ten aanzien van de visie op de Stationsstraat merkt de wethouder op dat een visie wel vaak eindigt in geld. De wethouder wil echter ook de middelen hiervoor gaan zoeken.

D66 Jongen vraagt alleen naar een onderzoek van de mogelijkheden bij de Stationsstraat in relatie tot de fietsenstalling.

Wethouder Aarts verwacht dat uit een onderzoek ook zaken komen die geld gaan kosten.

Vervolgens stelt de wethouder vast dat d'Artagnan de eerste keer als bevrijder naar Maastricht is gekomen. Men kan dus enigszins shoppen in het historische perspectief.

In antwoord op de SP wil de wethouder het feest rondom het Verdrag van Maastricht graag als een brandingstool van Maastricht inzetten. Congressen leiden namelijk ook tot meer werk.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat de gemeente geen structureel werk via payroll doet. Wel werkt de gemeente incidenteel met een aantal uitzendkrachten. De wethouder zal dit echter nog laten uitzoeken. De wethouder zal de vragen die de PvdA nog aanreikt ook nog beantwoorden.

Verder waardeert de wethouder ook de poging van GroenLinks om tot gemeenschappelijkheid te komen. Het college moet hieraan ook bijdragen.

In antwoord op de opmerking over het City Centrum deelt de wethouder mee dat mevrouw Essers voor een gesprek is uitgenodigd. Gisteren heeft de wethouder ook aangegeven dat in Maastricht veel grote infrastructurele projecten zoals de A2 en de Noorderbrug zijn. Daarbij moet ook telkens de weginfrastructuur goed worden bekeken. Dit gebeurt altijd aan het begin van een project. Hierover wordt ook altijd overleg gevoerd, met onder andere de provincie Limburg, België en allerlei andere partijen. In de



structuurnota staat dat de huidige wegen in grote lijnen ook voor deze regionale zaken nodig zijn. De wethouder leest nu in de motie dat in feite wordt gevraagd om zaken te veranderen zonder dat de raad goed van deze feiten heeft kennis kunnen nemen. De wethouder citeert uit de motie; 'Nu de noodzakelijke en logische vervolgstappen te nemen ten einde de mogelijkheden van de nieuwe infrastructuur nader in te vullen'. De wethouder vindt het prima om dit te bekijken. Vervolgens citeert hij punt 2. 'De capaciteit van traditionele singels en de radiaalwegstructuren, zoals de Tongerseweg te herwaarderen en dienovereenkomstig relevante maatregelen te nemen.' Dan heeft GroenLinks dus de conclusie al getrokken. De wethouder kan dit laatste niet beloven.

GroenLinks (Krabbendam) gelooft ook dat al heel veel zaken zijn uitgezocht. Deze informatie vanuit de vorige periode moet nu weer op tafel komen. GroenLinks wil echter ook een stap verder zetten en de visie bekijken. GroenLinks wil graag het debat over het vrachtverkeer aangaan en hierbij ook België betrekken. Daarnaast is GroenLinks op zoek naar het experiment. Deze discussie moet samen met het college en de gemeenteraad worden gevoerd. Er zijn immers meerdere mogelijkheden om een doel te bereiken.

Wethouder Aarts wil ook graag een raadsdebat voeren, bijvoorbeeld aan het einde van het jaar. De wethouder wil dit debat ook graag regelen. Wethouder Aarts heeft echter een probleem als GroenLinks om uitvoering vraagt.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat het college en de gemeenteraad dit samen moeten faciliteren om tot een goede besluitvorming te komen. GroenLinks wil de motie wel in stemming brengen.

Wethouder Aarts vindt dan niet duidelijk wat de fracties precies steunen. GroenLinks kan ook na het debat opnieuw een motie indienen. Indien GroenLinks echter met de motie beoogt een debat te voeren, neemt de wethouder de motie over.

GroenLinks (Krabbendam) gaat ervan uit dat alle raadsfracties zich bij de lezing van GroenLinks in dezen aansluiten.

De voorzitter vraagt of GroenLinks de motie handhaaft. De voorzitter schorst de vergadering voor een kort overleg.

Schorsing 19.35 - 19.40 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

GroenLinks (Krabbendam) wil de motie nu niet in stemming brengen. De fractie verzoekt het presidium om de motie bij de toekomstige discussie in de raadsronde aan de agenda toe te voegen.

Wethouder Willems zal allereerst de moties nagaan. Een aantal fracties hebben gevraagd om het te melden als de middelen voor de bijzondere bijstand opraken. Dit is echter een openeinderegeling. De wethouder stelt daarom een melding via de jaarrekening voor.

Verder deelt de wethouder de opvatting van de PvdA over de overheid als eerstverantwoordelijke voor de bestrijding van armoede. Als de bijzondere bijstand in een beperkt aantal gevallen echter niet voldoende is, moet men terug kunnen vallen op de kracht van de participatiemaatschappij. In het kader van de armoede vormen charitatieve instellingen een van de ruggen van de participatiemaatschappij.

Verder wil de wethouder nog reageren op de opmerkingen over de parkeerproblematiek rondom het sportpark Jekerdal. Dit is afgewikkeld. De gebruikers hebben namelijk ervoor gekozen om met het beschikbare budget andere knelpunten te verbeteren en niet de parkeerproblematiek.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) deelt mee dat de buurt hiermee vooral een probleem heeft. Wordt hiernaar ook gekeken?

Wethouder Aarts deelt mee dat aanstaande dinsdag een collegenota komt over het parkeren bij die sportparken.

Wethouder Willems voegt toe dat er vermoedelijk een wijziging komt van het parkeerregime.

Wethouder Willems vindt verder ten aanzien van motie 4 dat de beste manier om schuldhulpverlening aan te pakken niet bestaat. De wethouder zal laten toetsen of de methode van het verbeterlab schuldhulpverlening bruikbaar is bij de aanpak van de schuldhulpverlening. De wethouder zal hiermee heel open omgaan. Indien de methode bruikbaar is, is dat prima. Zo niet, zal de wethouder dit uitvoerig toelichten.

Ten aanzien van motie 11 deelt de wethouder mee dat de inventarisatie bij de scholen loopt. De wethouder wil hier niet op vooruit lopen. De wethouder vindt dit echter primair een taak van de ouders. Hoe kan men de ouders daarop aanspreken? Soms heeft dit echter niets met armoede te maken, maar met verwaarlozing.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het armoedebeleid onder de gemeente valt. Niemand mag immers door het ijs zakken en de wethouder heeft dit signaal zelf geconstateerd.

Wethouder Willems verwacht dat de oplossing niet bij primair bij de gemeente ligt. De gemeente kan echter wel oplossingen faciliteren. De wethouder verwacht uiterlijk medio september meer gegevens ten aanzien van de inventarisatie.

Ten aanzien van motie 10 deelt de wethouder vervolgens mee dat in de notulen van de raadsvergadering van 28-10-2014 een fout staat. Daarin staat immers dat de wethouder de motie van de Liberale Partij Maastricht op dat punt heeft overgenomen. De wethouder heeft de motie echter niet overgenomen. De wethouder heeft de geluidsband nog een keer nageluisterd. De wethouder heeft ietwat van de microfoon weggedraaid gesproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst op de memorie van antwoord. De wethouder kan het ontzien van de stadsentrees niet ontkennen. Tussentijds heeft de fractie hierover ook nog een paar keer met de wethouder gesproken. Het kan immers niet zo zijn dat op twee plaatsen fouten worden gemaakt.

Wethouder Willems zal dit laten corrigeren als hij dit inderdaad heeft toegezegd. De wethouder deelt mee dat is afgesproken dat de vaste beplantingen bij de stadsentrees zouden worden ontzien. Wisselperken worden echter overal verwijderd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit te gek voor woorden. Dit gaat immers om 7.000 euro op een begroting van 50 miljoen euro. Er staat letterlijk: 'de stadsentrees worden ontzien'. De fractie houdt de wethouder aan zijn woord.

Wethouder Willems citeert. 'De vaste plantenborders bij de stadsentrees worden ontzien'. Dat is iets anders dan de wisselperken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat het Tongerseplein, het Annadalplein, het Emmaplein en het plein bij Stayokay de bedoelde stadsentrees zijn.

Wethouder Willems stelt vast dat er nog meer stadsentrees zijn, ook bijvoorbeeld vanuit Heer. Het is ietwat ongelukkig geformuleerd, maar er is niet gehandeld in strijd met een gedane toezegging.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) verwijst in dit kader naar de brief van de wethouder van 21 mei 2015 en de raadsbijdrage van de Seniorenpartij van gisteren waarin gevraagd wordt om het kwaliteitsniveau nog een keer samen te bekijken. De wethouder heeft ook voorgesteld om het IBOR-beleidsplan in het najaar opnieuw te bespreken. Dit onderwerp hoort daarin thuis.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt vast dat het product groen volgens de begroting verschillende zaken omvat. In de memorie van antwoord staat dat het product groen op die locaties wordt ontzien.

Wethouder Willems herhaalt dat alleen de vaste plantenborders bij de stadsentrees zouden worden ontzien.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of het om een verschil van 7.000 euro gaat.

Wethouder Willems antwoordt ontkennend. De wisselbeplanting van de drie rotondes exclusief de onderhoudskosten betreft 35.000 euro.

De wethouder constateert vervolgens naar aanleiding van de monitoring van de kwaliteit van de openbare ruimte 2014 dat er een discrepantie tussen de technische waarde en de belevingswaarde bestaat. Dit levert telkens weer discussies op. De wethouder zal bekijken of de discrepantie kan worden overbrugd door het inbouwen van een belevingscomponent bij de monitoring van het groen.

In antwoord op de vraag van het CDA over de adoptierotondes deelt wethouder mee dat de rotondes op de belangrijke wegen zoals de rotonde op de Hertogsingel en het Emmaplein niet ter adoptie worden aangeboden. Naar aanleiding van de PvdA-motie van destijds, gaat de gemeente nu met andere beplantingen aan de slag. Als de proef op het Hendrik van Veldekeplein met een andere beplanting slaagt, zal dit waarschijnlijk op rotondes waar nu wisselperken zijn verwijderd, worden toegepast.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat de pacht van een dergelijke rotonde in Maastricht vrij veel geld kost. Bij andere gemeenten gebeurt dit echter zonder een dergelijke pachtconstructie, maar in de vorm van een promotie van het desbetreffende bedrijf. De fractie vraagt meer uitleg.

Wethouder Willems zal hierover in een raadsinformatiebrief informeren.

De gemeenteraad heeft in 2009 ook bepaald dat de stad vanaf 2015 geleidelijk van B naar niveau C toe groeit. Het college zal het prijskaartje van een hoger kwaliteitsniveau zorgvuldig in beeld brengen.

In reactie op Stadsbelangen Maastricht deelt de wethouder vervolgens mee dat het college graag de landelijke lobby via de VNG wil voortzetten, naast het traject met de belastingdienst. Het gaat vermoedelijk om miljoenen die de gemeente verliest bij de btw-compensatie en niet alleen binnen het sportdomein. Na een point of no return zal de gemeente voor een keuze komen te staan; ofwel doorgaan in de huidige structuur waarbij men een miljoenenverlies gaat leiden, ofwel naar inventieve oplossingen kijken. Het



college wil zich echter eerst op deze strijd concentreren. Dat wil zeggen, de landelijke politiek ervan overtuigen dat deze problematiek opgelost moet worden.

Wethouder Damsma stelt vast dat de Seniorenpartij, GroenLinks en de SP spreken over de financiële onderbouwing en de borging van de activiteiten van het vrouwengezondheidscentrum. De voortzetting van de activiteiten is veelal ook het reguliere werk van de genoemde marktpartijen. Extra financiële middelen zijn hierbij niet aan de orde. Gezondheidsvoorlichting is bijvoorbeeld een reguliere taak van de GGD en ontmoeting is een reguliere taak van Traject. Psychosociale zorg hoort ook bij de reguliere taak van het algemeen maatschappelijk werk, Virenze, Mondriaan et cetera en het organiseren van sportactiviteiten in de buurten wordt onder andere gedaan door Maastricht Sport. Ook de aandacht voor seksueel geweld is elders geborgd. De expertise over huiselijk geweld zit met name bij de partner Veilig Thuis, het veiligheidshuis en het algemeen maatschappelijk werk en Xonar vrouwenopvang. Het vrouwengezondheidscentrum heeft al die tijd daarin een ondersteunende taak gehad. Met name de hoofdtaken rondom huiselijk geweld worden bij het algemeen maatschappelijk werk en Xonar verder voortgezet. Het college heeft hierin alle vertrouwen. Verder dankt de wethouder GroenLinks voor het compliment over de borging. De wethouder zal dit jaar nog komen met een raadsinformatiebrief over de borging.

De **SP** (Van Haasen) stelt per interruptie vast dat de partijen dus gewoon doorgaan met wat ze al deden. Daarmee is dus geen sprake van een overheveling van taken. Een gedeelte van de taken op het gebied van vrouwengezondheid valt dus weg.

Wethouder Damsma heeft gisteren ten aanzien van de gendersensitiviteit – een taak van het vrouwengezondheidscentrum – toegezegd dat extra erop wordt toegezien dat met name de GGD deze taken goed borgt.

De **SP** (Van Haasen) vraagt of dit een extra taak voor de GGD wordt. De SP vraagt namelijk extra aandacht voor de gendersensitiviteit.

Wethouder Damsma antwoordt dat zij bij de gemeenteraad terugkomt als de gendersensitiviteit niet voldoende bij de GGD wordt geborgd en daarvoor extra taken nodig zijn. De gemeenteraad gaat immers over de budgetten. Wethouder Damsma heeft echter alle vertrouwen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat geen sprake is van een actieve overdracht van de kennis en de expertise van het vrouwengezondheidscentrum. Dit landt bij partijen die bovendien ook nog financieel zijn gekort. Kan dit wel? De fractie heeft hierin niet veel vertrouwen. De subsidie wordt immers per 15 augustus 2015 beëindigd. De overdracht van kennis en vaardigheden heeft echter echt tijd nodig.

Wethouder Damsma vindt belangrijk dat de professionals en de vrijwilligers in al die jaren al hebben samengewerkt. Het besluit over al of geen voortzetting van de subsidie voor het vrouwengezondheidscentrum ligt nu voor. Daarna zal de gemeente samen met het vrouwengezondheidscentrum en de vrijwilligers ervoor zorgen dat deze hele specifieke expertise terecht komt bij de desbetreffende organisaties. De expertise moet immers goed worden overgedragen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het de vraag of de expertise echt wordt overgedragen.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend.

De **SP** (Van Haasen) vraagt meer uitleg. De fractie vraagt of voor de specifieke taak van de gendersensitiviteit ook geld beschikbaar is. Heeft de gemeenteraad hierover ook nog iets te zeggen?

Wethouder Damsma antwoordt dat de andere taken al zijn geborgd. Dit komt ook nog in de raadsinformatiebrief terug. Mocht de gendersensitiviteit onvoldoende bij de GGD zijn geborgd, komt de wethouder hierop zeker bij de gemeenteraad terug. De wethouder beantwoordt de laatste vraag ook bevestigend.

De wethouder vervolgt met de vragen over RTV Maastricht. Het uitgebreide proces rondom de bezuiniging is vorig jaar door de raad vastgesteld. Het totale overzicht van deze bezuiniging staat in de Begroting 2015 in bijlage 13 op pagina 277. Daarnaast is hieraan ook in de visie Focus en reductie die in de zomer van 2014 aan de orde kwam, aandacht besteed. De wethouder citeert vervolgens hieruit. Dat is het uitgangspunt van de bezuiniging op RTV Maastricht geweest. Op pagina 280 in de laatste alinea staat de concrete onderbouwing. Olon en de VNG geven daar onder andere aan dat de lokale omroep van Maastricht kwalitatief heel goed is. De gemeente Maastricht verstrekt bovendien ook nog een extra bedrag aan RTV Maastricht zodat naast de wettelijke taken ook nog iets extra's wordt gedaan.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt per interruptie vast dat in dezelfde stukken ook staat dat de wethouder niet de kaasschaafmethode toepast. De PvdA kan de redenering van de wethouder niet volgen.

Wethouder Damsma antwoordt dat door de visie Focus en reductie, de verandering in de informatievoorziening en de verhuizing die nog moet plaatsvinden, de subsidie kan worden vermindert. De



wethouder wil zich ook niet met de programmering bemoeien. Wethouder Damsma stelt vast dat daarmee de bezuiniging van 75.000 euro gehaald kan worden.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag weten waarom op RTV Maastricht bezuinigd moet worden. De fractie vraagt naar de separate innovatienotitie. De PvdA heeft deze notitie namelijk niet kunnen vinden.

Wethouder Damsma heeft een aanzet voor de notitie gegeven. Dit is in de afgelopen maanden aan de orde gekomen. De gemeente is momenteel volop bezig met de gesprekken met het gehele culturele veld, zowel met de professionals als met de amateurs. Daarnaast worden culturele stadswandelingen georganiseerd omdat de wethouder graag met de gehele stad in gesprek wil over de innovatieopdracht bij cultuur en de toekomst. Na het zomerreces komt de wethouder hierop bij de gemeenteraad terug.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat deze bezuiniging toch niet helder wordt. Dat is echt problematisch. De PvdA stelt voor om te schorsen voor een beraadslaging over een motie ten aanzien van de subsidie.

De Seniorenpartij Maastricht (Sabel) hoort van wethouder Damsma dat de VNG een bepaalde norm heeft en dat Maastricht daar nog een bedrag bovenop doet. Wordt over dit laatste deel gediscussieerd?

Wethouder Damsma antwoordt ontkennend. Het gaat om het totale bedrag van de subsidie. De wethouder kan nu helaas niet de totale bedragen aangeven. Het is veel meer dan 75.000 euro wat Maastricht extra geeft bovenop de wettelijke norm. Het gaat dus maar om een deel van het totale bedrag.

De wethouder richt zich vervolgens zegt tot de Maastrichtse Volkspartij en de PvdA. De MV verwijt de wethouder dat zij de gemeenteraad minacht omdat zij vragen niet beantwoordt, met name rondom cultuur. De realiteit is nu echter anders dan ten tijde van de kandidaatstelling voor de culturele hoofdstad. Dat moet iedereen aanvaarden. Cultuur is een onderdeel van de begroting van de gemeente Maastricht en Maastricht moet op alle vlakken bezuinigen. De wethouder vindt dit ook moeilijk en zij stelt vast dat de bezuinigingen zijn gedaan. Nu is men bezig met de innovatie.

De MV heeft echter constatering gedaan en geen specifieke vragen gesteld. Daarom heeft de wethouder ook niet hierop geantwoord en alleen geluisterd. De wethouder werpt het verwijt van minachting dan ook ver van zich af.

Verder raakt het verwijt van de PvdA over het LVO-dossier de wethouder enorm in haar onderwijshart. De gemeente Maastricht heeft immers een forse opdracht doordat de leerlingenaantallen enorm teruglopen. Daarom moeten ingrijpende maatregelen worden genomen. De wethouder heeft door samen met de LVO-directie plannen te presenteren 'ballen' getoond. Daarnaast heeft de wethouder ook aan de gemeenteraad de ruimte geboden om samen naar oplossingen te kijken en een onafhankelijk onderzoek te doen. Dit heeft tijd gekost en een half jaar vertraging opgeleverd. Dit onderzoek heeft ook aangetoond dat de plannen van de Stichting LVO wel degelijk inhoud hebben. De wethouder heeft een zeer groot hart voor de gemeenteraad en het voortgezet onderwijs. De wethouder werpt het verwijt van minachting dan ook ver van zich af.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad heeft geworsteld met de plannen van LVO. De gemeenteraad kwam tot de conclusie, dat meer mogelijk is en dat er meer keuzevrijheid moet zijn dan de voorgestelde plannen van de Stichting LVO. De gemeenteraad had het gevoel dat de wethouder meer een verlengstuk van de Stichting LVO was, in plaats van een wethouder van deze gemeenteraad. Bovendien bepaalt de gemeenteraad ook zelf of zij een onderzoek doet.

Wethouder Damsma antwoordt dat ook sprake is van dualisme. De wethouder heeft namelijk ook een bestuurlijke verantwoordelijkheid in de richting van de Stichting LVO. Daarnaast kan de raad natuurlijk altijd in alle vrijheid een onderzoek doen. De wethouder heeft hiervoor ruimte geboden. Men zal moeten accepteren dat het fundament voor de toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht door de plannen van LVO goed aan de orde is gekomen. De wethouder heeft hieraan ook nooit getwijfeld.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) begrijpt dat de wethouder een beetje kwaad is. De fractie is echter ook al heel lang boos. De fractie heeft deze thema's, met name over het beleid van de wethouder na de afwijzing van de culturele hoofdstad al drie keer aan de orde gesteld. De wethouder reageert echter nergens op. De fractie heeft ook vragen gesteld over de cultuursubsidies en de harmonieën en fanfares. De wethouder reageert als de zwakste schakel van het college.

Wethouder Damsma vindt dit nogal grote woorden. De wethouder is het hiermee niet eens. Het is heel jammer dat de MV op deze manier de discussie beëindigt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder schetst dat het BMC-onderzoek heeft uitgewezen dat LVO het bij het rechte eind heeft. Dat is echter niet juist. Het BMC-onderzoek heeft immers uitgewezen dat meerdere scenario's mogelijk zijn. De gemeenteraad heeft geconstateerd dat wethouder Damsma tijdens dit hele proces afwezig was. De fractie neemt dit de wethouder kwalijk. Daarnaast was LVO ook niet tevreden over de rol van wethouder Damsma. De gemeenteraad had meer uit dit onderzoek



kunnen halen als de wethouder aan de zijde van de raad had gestaan. Ondertussen stuurde de wethouder echter al brieven naar andere gemeenten waarin staat dat de gemeenteraad hierin geen rol speelt, de statuten negerende. De fractie vindt dit ook een heel kwalijke zaak.

Wethouder Damsma vindt het heel jammer dat de Liberale Partij Maastricht de opstelling van de wethouder om de raad ruimte te bieden aldus vertaalt. De wethouder heeft gerespecteerd dat de gemeenteraad het hoogste orgaan is. Daarom heeft de wethouder de gemeenteraad deze ruimte geboden. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de wethouder zichzelf een beetje tegenspreekt. De gemeenteraad is immers het hoogste orgaan en heeft deze ruimte. De wethouder behoeft deze ruimte dan ook niet te geven. De fractie betreurt nogmaals de afwezigheid van de wethouder.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat deze discussie toont hoezeer de gemeenteraad met dit thema heeft geworsteld. Het is jammer dat men zich nu focust op de rol van de wethouder. Daarmee is het onderwerp niet gediend, maar ook de raad en het college niet. De fractie vindt dat altijd meteen de discussie met een wethouder moet worden gevoerd als zoiets gebeurt.

Wethouder Damsma vindt dit wijze woorden van GroenLinks. Iedereen moet hieraan aandacht besteden.

Wethouder Gerats deelt over de motie Buurtgericht werken mee dat iedereen aan een oplossing werkt. Wellicht zal men in november de buurten en de verenigingen gehoord hebben. De wethouder zal bij een eventuele afwijking hierover informeren. De wethouder voelt zich daarnaast ook aangesproken als wethouder van vergunningen dat er suggesties zouden zijn dat de gemeente blokkades opwerpt tegen zorgaanbieders, ondernemers en anderen. De wethouder vraagt om zaken zo snel mogelijk bij hem te melden. De wethouder zal hiervan dan werk maken. Verder stelt de wethouder vast dat de welstandscommissie ook meedenkt met de belangen van ondernemers. Daarnaast heeft de wethouder ook al aangegeven dat bij de 3D's sprake is van een zoektocht en een worsteling. Wethouder Gerats is ook bezorgd over de financiering van de lange termijn.

Wethouder Van Grootheest wil nog ingaan op het faciliteren van de ondernemers en hij sluit bij de woorden van wethouder Gerats aan rondom het faciliteren van ondernemers. De deur van de wethouder staat altijd open.

De wethouder zegt toe bij een aantal concrete projecten van de gemeente te zullen bekijken of men aan motie 5 invulling kan geven, enerzijds door de concepten toe te passen en anderzijds door te bezien hoe men jong talent uit deze regio hierbij kan betrekken. De wethouder zegt toe dat dit bij de projecten wordt meegenomen en dat aandacht aan een terugkoppeling wordt besteed.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder vervolgens aan dat rondom de Cabergerweg inderdaad veel gebouwen zijn gesloopt. Het is gewoon een bouwterrein en dat blijft ook zo in de komende periode. Vervolgens deelt de wethouder mee dat het stadspark aan de zuidkant een park blijft zoals het is; een Engels landschapspark. Bij de aanbesteding rondom de Tapijn is ook meegegeven dat de uitbreiding van het stadspark ook die uitstraling moet hebben. De wethouder is hierover zeer enthousiast.

Ten slotte komt de wethouder op het dierenpark terug. De wethouder neemt afstand van het geschetste beeld dat de wethouder weg zou kijken. De wethouder heeft alle signalen altijd zeer serieus genomen en de meldingen altijd individueel teruggekoppeld. Daarnaast is de communicatie ook verbeterd. De wethouder is samen met het bestuur in gesprek over de toekomst, waarbij zelfs over de betrokkenheid van Gaia wordt gesproken. Daar zijn ook de eerste stappen al gezet. Alle meldingen zijn ook gecheckt door deskundigen en in het dierenpark zijn geen misstanden geconstateerd. De wethouder heeft daarmee zijn verantwoordelijkheid voor het dierenwelzijn in de stad genomen. De wethouder zal dan ook niet ingrijpen bij het bestuur. De wethouder ziet betrokken vrijwilligers die hij waardeert. De wethouder handelt op basis van de feiten en de adviezen van deskundigen.

De **SP** (Van Haasen) suggereert niet dat de wethouder niets gedaan zou hebben. De SP is ook heel blij met Daalhoeve. De SP vindt echter wel dat men voorwaarden aan de subsidie kan verbinden.

Wethouder Van Grootheest laat zich geen woorden in de mond leggen. Niemand in deze zaal spreekt onzin.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat echt sprake was van wantoestanden. De fractie komt op voor het dierenwelzijn. Verder stelt de fractie vast dat de wethouder inderdaad ook heeft gehandeld. Het bestuur heeft echter jarenlang alles getolereerd. De wethouder kan wel aan de subsidie voorwaarden stellen en het bestuur zo de deur wijzen.

Wethouder Van Grootheest is blij dat geconstateerd wordt dat het college heeft gehandeld, maar hij neemt nogmaals afstand van hetgeen wordt gezegd over de wantoestanden. De professionals zijn op basis



van meerdere rapporten tot de conclusie gekomen dat geen sprake is van wantoestanden. De wethouder moet hierop kunnen vertrouwen.

De burgemeester is heel blij met de door de raad geboden ruimte. In antwoord op de opmerking van de Seniorenpartij over de uitgesproken zorg over de financiering van de aanpak van de radicalisering deelt de burgemeester mee dat in het derde kwartaal duidelijk wordt hoe het staat met deze rijksmiddelen. De burgemeester komt hierop later terug.

De suggestie ten aanzien van een raadsconferentie over ondermijning wordt opgepakt. De burgemeester zal hierop in het najaar terugkomen. Verder zal de burgemeester ook nog op d'Artagnan terugkomen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om te schorsen zodat de fractie de tijd heeft om een motie te schrijven. Het is immers niet duidelijk waarom op RTV Maastricht wordt bezuinigd. De voorzitter kan echter ook aan de andere fracties hun standpunt vragen.

De **VVD** (Severijns) stelt per interruptie vast dat de meerderheid van de gemeenteraad vorig jaar met deze korting heeft ingestemd. De fractie stelt voor dat de voorzitter een rondje maakt.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de motivering kennelijk ontbreekt. De fractie deelt mee dat dit niets met de programmering te maken heeft. Dit heeft te maken met de inhoudelijke motivering van de bezuiniging.

D66 (Jongen) stelt ook vast dat de meerderheid van de gemeenteraad met de bezuiniging heeft ingestemd. D66 ziet dan ook geen aanleiding om op het ingezette beleid terug te komen. Bovendien begeeft men zich op glad ijs als de gemeenteraad zich bezighoudt met de programmering van RTV Maastricht. Deze coalitie heeft ook in meerderheid besloten dat men op het culturele budget moet inleveren. Als de PvdA het anders wil, ziet de D66 graag een alternatieve financiering in de motie. Anders schiet de PvdA immers gaten in de begroting.

De voorzitter vraagt naar de opvatting van de andere fracties in dezen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt de opvatting van D66.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de opvatting van de Partij van de Arbeid.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt voor om de vergadering te schorsen.

De **VVD** (Severijns) deelt de opvatting van D66.

Het **CDA** (Geelen) vindt het een verstandig voorstel.

De **SP** (Van Haasen) deelt de opvatting van D66. De SP kan het voorstel van de PvdA namelijk niet overzien.

GroenLinks (Krabbendam) weet niet welke motie wordt ingediend. De fractie kan daarop dan ook niet nu reageren. Een schorsing is echter een punt van orde. Dat moet gewoon worden gedaan. De fractie zal dus na de schorsing reageren.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.41 - 20.49 uur

De voorzitter hervat de vergadering.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft inmiddels een motie ingediend.

De voorzitter deelt mee dat deze motie als nummer 12 aan de lijst wordt toegevoegd. De voorzitter sluit daarmee de beraadslaging over de kaderbrief.

3. **Besluitvorming moties en amendementen met betrekking tot Kaderbrief 2015**

De voorzitter start met het amendement van de PvdA.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt tegen.

De **SP** (Van Haasen) stemt tegen. De SP vindt het belangrijk dat het geld van de bezuiniging eventueel gebruikt wordt voor de financiering van activiteiten als de GGD dit niet voldoende borgt.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor.

GroenLinks (Krabbendam) is een mede-indiener van het amendement. De fractie is echter overtuigd door de woorden van wethouder. GroenLinks acht het amendement daarom nu overbodig. GroenLinks zal daarom tegen het amendement stemmen. Daarnaast is GroenLinks ook blij met de aanvulling van de SP.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt ook tegen omdat de wethouder aangeeft dat de expertise is geborgd.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.



Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt ook tegen.
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor.
De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid tegen het amendement heeft gestemd. Het amendement is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Vervolgens stelt de voorzitter vast dat de moties 3, 5, 7 en 8 zijn ingetrokken. Motie 2 is aangehouden.

GroenLinks (Krabbendam) voegt toe dat de moties 7 en 8 niet zijn ingetrokken. Deze moties zullen bij de discussie in de raadsrondes worden betrokken.

D66 (Jongen) stelt vast dat de facto de moties daarmee formeel zijn ingetrokken.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks dit bevestigt.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt ten aanzien van motie 4 mee dat de wethouder voldoende toezeggingen heeft gedaan. De wethouder zal namelijk serieus bekijken of de methode in Maastricht toepasbaar is. Daarmee is de motie overgenomen en wordt de motie dus niet in stemming gebracht.

De voorzitter stelt vast dat de moties 1, 6, 9, 10, 11 en 12 in stemming worden gebracht.

Motie 1 CDA, PVM, LPM; Noodfonds

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt tegen.

De **SP** (Van Haasen) stemt tegen.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt tegen.

GroenLinks (Krabbendam) stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt voor.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt tegen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid tegen motie 1 heeft gestemd. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Motie 6 PvdA, SP, D66, SBM, MV; Verhuurdersheffing

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt voor.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt voor.

De **SP** (Van Haasen) stemt voor.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor.

GroenLinks (Krabbendam) stemt voor.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt tegen.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt voor.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid voor motie 6 heeft gestemd. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

Motie 9 LPM; Faciliteren ondernemers

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) stemt tegen.

D66 (Jongen) stemt tegen.

De **SP** (Van Haasen) stemt tegen.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt tegen.

GroenLinks (Krabbendam) stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt tegen.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.



Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt tegen.
De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor.
De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid tegen motie 9 heeft gestemd. De motie is daarmee verworpen.
Aldus besloten.

Motie 10 LPM; Armoedige aanblik openbare pleinen

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt tegen.

De **SP** (Van Haasen) stemt tegen.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt nu tegen, gezien de toezegging van de wethouder om in het najaar hierover te spreken.

GroenLinks (Krabbendam) stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt voor.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt tegen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt helder wat in de memorie van antwoord staat. Maar het feit dat de wethouder nooit een correctie heeft verlangd, pleit tegen hem. Daarom doet de fractie deze motie gestand en stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid tegen motie 10 heeft gestemd. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Motie 11 LPM; Ontbijt op school

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) wacht het onderzoek af en stemt daarom tegen.

D66 (Jongen) stemt tegen.

De **SP** (Van Haasen) stemt tegen.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt wegens het onderzoek tegen.

GroenLinks (Krabbendam) stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt tegen.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt tegen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt wegens het onderzoek tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid tegen motie 11 heeft gestemd. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Motie 12 PvdA subsidie RTV Maastricht

De voorzitter leest allereerst de motie voor.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt zich af of het college op deze motie wil reageren.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat het college al heeft gereageerd.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Wethouder Aarts voegt toe dat wethouder Damsma al heeft aangegeven hoe het college hierover denkt.

Het is een bezuiniging die destijds bij de begroting is besloten. In de motie wordt in feite een begrotingswijziging gevraagd, die wordt vastgesteld via een motie. Daarbij wordt een dekking vanuit de reserves gevraagd. De wethouder vindt dit al te gemakkelijk. Wethouder Aarts ontraadt de motie ook vanuit dat perspectief.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) ziet een deugdelijke, inhoudelijke overweging. De fractie heeft de motivatie bij de andere bezuinigingen ook niet gezien. Vandaar dat de fractie tegen stemt.

Verder heeft wethouder Aarts aangegeven dat twintig jaar geleden de toonzetting in de raad anders was.

De wereld is echter veranderd. Toch is de fractie geschrokken van de gemaakte opmerkingen. Het CDA hoopt op een meer genuanceerde toonzetting na het reces.

D66 (Jongen) merkt op dat in de constatering staat dat er geen inhoudelijke overwegingen zijn geweest.

Dat is feitelijk onjuist. In de overwegingen staat namelijk dat de subsidie ver boven de Olon-norm is en ook



na de bezuiniging ver boven de Olon-norm is. Daarnaast is er geen dekking buiten de reserves. D66 vindt dit te mager en stemt tegen.

De **SP** (Van Haasen) stemt tegen.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat iedere bezuiniging op cultuur pijn doet. Er zijn echter afspraken in het coalitieakkoord gemaakt. GroenLinks houdt zich hieraan. Vorig jaar is ook beargumenteerd waarom deze bezuiniging op cultuur moet plaatsvinden, waarvan deze bezuiniging op RTV Maastricht een onderdeel is. Verder deelt de fractie de opvatting van D66. In die zin is de motie feitelijk onjuist. Vanwege al deze redenen stemt GroenLinks tegen de motie.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt tegen.

De **VVD** (Severijns) stemt tegen.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt tegen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat hetgeen in deze motie staat ook voor alle andere bezuinigingen zou gelden die nu niet aan de orde komen. De fractie stemt dus tegen.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid tegen motie 12 heeft gestemd. De motie is daarmee verworpen. Aldus besloten.

4. **Besluitvorming Kaderbrief 2015**

De voorzitter vraagt of de gemeenteraad een stemming wil. Aldus wordt besloten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt voor.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt voor.

De **SP** (Van Haasen) stemt voor.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de kaderbrief volgend jaar echt inhoudelijk beter moet zijn. De fractie stemt nu voor.

GroenLinks (Krabbendam) stemt voor.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt voor de punten 2 en 3, maar tegen punt 1. Daarmee stemt de fractie tegen de Kaderbrief 2015.

De **VVD** (Severijns) stemt voor.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt voor.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen.

De voorzitter stelt vast dat de Kaderbrief 2015 aldus is vastgesteld. Aldus besloten.

5. **Besluitvorming oprichting lichte GR samenvoeging Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland o.v.v. uitkomst raadsronde**

De voorzitter deelt mee dat dit voorstel in de raadsrondes van 23 juni en 7 juli 2015 is behandeld. De voorzitter vraagt of de gemeenteraad een stemming wil. Aldus wordt besloten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt voor.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt voor.

De **SP** (Van Haasen) stemt voor.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor.

GroenLinks (Krabbendam) stemt voor.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stemt voor.

De **VVD** (Severijns) stemt voor.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat de Maastrichtse Volkspartij (Hoen) de vergadering heeft verlaten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel inzake de besluitvorming oprichting lichte GR samenvoeging Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en wenst de gemeenteraadsleden een welverdiend zomerreces toe. De voorzitter hoopt iedereen ook nog morgen bij de raadsbarbecue te mogen begroeten.



De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.06 uur.

